



**SEDUCTIVE SONG:
DEVORA, MIRIAM
AND THE PROHIBITION OF KOL ISHA**

Source Materials
Rabbi Efrem Goldberg
reg@brsweb.org

→ קהלות ① Kohelev

ועתה תקונו ועתה תפפור עת לחשות ועת לדבר :

ועתה לדבר. (שמות עז) אז ישיר משה (סופטי' ד) ותשר דבורה. (הושע יד) קחו עמכם דברים : (ח) עת לאהוב. וההכך : ועת לשנא. שנאמר (שס ט) כל רעתם

גרבו ② BERACHOS (כ-3)

Shmuel said: The voice of a woman is considered "nakedness,"^[44] as it is stated: "for your voice is sweet and your countenance comely."^[45] - אמר שמואל - קול באשה ערוה - שנאמר - "כי יקולך ערב ומראיה נאה"

קידושין ③ KIDDUSHIN

"But she is a minor!" responded Rav Nachman. "Nevertheless," said Rav Yehudah, "It is forbidden to make any use of a woman whatsoever, whether she is an adult or a minor." Rav Nachman said to him: "Would master like to send a greeting to Yalta, my wife?" [Rav Yehudah] replied to him: "Thus said

Shmuel: "The voice of a woman is considered provocative." Therefore, I may not greet her, for she will respond and I will hear her voice."^[44]

Rav Nachman said: "But it is possible to send your greeting through a messenger, and then you will not hear her voice."^[45] [Rav Yehudah] replied to him: "Thus said Shmuel:

"One is not allowed to extend greetings to a woman."^[1] Rav Nachman said: "But you could send a greeting through her husband"; i.e. I can relay your greetings to her. Surely this would not be improper! [Rav Yehudah] replied to him: "Thus said Shmuel: "One is not allowed to extend greetings to a woman at all"; i.e. even through her husband."^[2]

At this point, [Rav Nachman's] wife, who had overheard the preceding discussion, sent a message to [Rav Nachman]: "Resolve his dispute and let him be on his way, so that he should not make you appear like a common ignoramus."^[3]

רוש ④ ROSH (כ-1)

אמר שמואל (ק"י) קול באשה ערוה שנאמר כי קולך ערב [פ] פירוש לשמוע ולא לעיין ק"ש. אמר רב ששת (ק"ח) [ג] שער באשה ערוה (ק"ט) בכשים שדרכן לכחות שערן (ק"ה) אבל בנהלות שדרכן לילך פרושות מותר לקרות כנגדן.

פריה (אהר' כ"א) ⑤ PERISHA

(ג) ואסור לשמוע קול ערוה. ז"ל מור"ש (נבאורו לטור ד"ה לשמוע) לאפוקי קול של אשתו שמוותרת לו והוא הדין פנייה אבל קול באשה ערוה שאסור להתפלל כנגדה ע"א הוא וקאי על כל הנשים שנעולם ודוק. ויש מפרשים דהכי קאמר דאסור לשמוע כל קול של אשה שהוא ערוה וקאמר קול לאפוקי דיבורן של נשים דמוותר לשמוע שאינו מעורר הסאה אבל יותר נראה דנ"י מ"ז ז"ל כי למה יהיה אסור לשמוע קול של אשתו שלא בשעת חפילה:

SHULCHAN ARUCH (אורח חיים) (טו) ג

ג. ג (טז) ייש לנהר משמינת קול (ט) זמר אשה בשעת קריאת שמע: הגה

ואפילו באשתו, אכל קול (יח) הרגיל בו אינו צרחה וכו' בשם אהל'מסור והנהגה מיימנית:

MISHNA BERURA (משנה ברורה) (טז) ג

ג. ג (טז) ייש לנהר זכו' וקדיצבד אם קרא, חזור

וקרא שלא תפרכות. עין בבאר הגד'א ופר'מגדלים: (יז) זמר אשה. אפילו פנייה; (כג) אכל שלא בשעת קריאת שמע שרי, (כג) אף שלא זכנו להנות מנה פני שלא יבוא לידי הרהור. וזמר אשת'איש, וכן פל העריות. לעולם אסור לשמע, (כד) וכן פנייה שהיא נדה, מפלל צרות היא, (כה) ובתולדות דין פלם בתוקף נדה הן משגיג לכן זמן נסת. וקול זמר פנייה נכרית, היא גם כן בכלל צרחה (כו) ואסור לשמע, בין כהן ובין ישראל. ומפל מקום (כז) אם הוא בדרך בין העפרים או פער והוא אנוס, שאי אפשר לו למחות, פיון דלא מצינו דמקברי צרחה מדאורייתא, מפר לקרות ולקרן, דאם לא כן פיון שאינו שרדין בין העפרים נתפסל מתורה והפלה, ופל זה נאמר "עת לעשות לה' הפרו תורתך"; (כח) אף ותאמן לבו לכוון להקדשה שהוא עוסק ולא יפן לבו לקול הזמר: (יח) הרגיל בו. רוצה לומר, פיון שרגיל בו לא יבוא לידי הרהור, (כט) ואפילו באשת'איש, ואפילו הני (ל) אסור לכוון להנות מדבורה, שחרי אפילו בכנדיק אסור להספיל להנות:

SHULCHAN ARUCH (אורח חיים) (טו) ג

להביט (ב) ביופיה ו אפילו להריח בבשמים שעליה אסור ד ואסור להסתכל בנשים שעומדות על הביסה ס ואסור להסתכל בכנדי צבעונים של אשה שהוא מכירה אפי' אינם עליה שמא יבא להרהר בה. פגע אשה בשוק אסור (ב) להלך (ג) אחריה (ד) אלא רץ ו ומסלקה לצדין ו או לאחריו (א) ו ולא יעבור בפתח אשה (ג) זונה אפילו ברחוק ד' אמות ו והמסתכל אפילו באצבע קטנה של אשה ונתכוון ליהנות ממנה כאלו נסתכל בבית * התורף (כ"י טווס) שלה ו ואסור לשמוע ד קול ד ערוה או לראות שערה ט' והמתכוון לאחד מאלו הדברים כ' מכין אותו מכת מרדות י' ואלו הדברים אסורים גם בהיכי לאוין :

IGROS MOSHE (אורח חיים) (טו) ג

ואף להמ"ב נראה דכיון שאין האיסור מצד זה עצמו דנהגה מפנייה טהורה רק משום חשש שמא יבא לידי הרהור, אין זה אלא בפנייה גדולה שהיא טהורה אבל בקטנות אין לחוש להרהור כי אין מצוי שיתאוהו אף מהפרכים ואף נכרים לקטנות לתשמיש, וממילא אין שייך שיהרהר בעבירה ע"י שיסתכל בה או שישמע קולה אף כשיכוין ליהנות ממנה, כיון דאין בזה בקטנות שום קירוב לתאות תשמיש שיבא להרהר ע"י זה, ומה שאמר רבינא בע"ז דף ל"ז דגורו טומאה בתינוקת נכרית מבת ג' ויום אחד הואיל וראויה לביאה ואמר בגמ' ע"ז דמהו דתימא הא לא ידעה לארגולי קמ"ל, אין הפירוש דקמ"ל שגם בת ג' שנים ידעה לארגולי, אלא הפירוש דאף דלא ידעה לארגולי נמי גזרו טומאה וכמפורש כן בפ"י הר"ח, ומוכרח כן דהא תיבוקת שיודעת טעם ביאה היא גדולה מבת ג' שנים ואינה מוסרת עצמה לביאה שלכן היא משמרת מאיסור יחוד כדאיתא בקידושין דף פ"א ועין בב"ח סימן כ"ב דהוא עד שתהיה בת ט' שנים ויום אחד, ומקורו נראה שהוא מרש"י ע"ז שם שכתב דלא ידעה לארגולי עד שתהא בת ט', ומ"מ גזרו טומאה על בת ג' שנים ויום אחד משראויה לביאה, והטעם דאולי בשביל המיעוט שאונסין גם קטנות גזרו טומאה, או דלא פלוג כיון שראויה לביאה, אך נראה שיש להקל אף ביותר מבנות ט' דרך לשמירה מיחוד יש לחוש לבת ט' שגם היא תפתח משום שיש לה קצת יצר הרע ובשביל רצונו לזנות עם הגדולה יפתח גם את הקטנה בת ט', אבל ודאי לא מצוי שיתאוהו אף לבת ט' ולכן אין לחוש אף במכוין ליהנות לשמא יבא לידי הרהור אף בבת ט', וכ"ש שאין לחוש לשמא יכוין שאף בגדולה פנייה טהורה הרי יותר נוטה שאין לחוש לשמא יכוין ליהנות כדהוכחתי לעיל.

והא דגזרו לישב שבעה נקיים משום חשש חימוד גם בקטנה בנדה דף ס"ו, משום דקטנה נמי מחמרא. שהביא כתר"ח נראה פשוט שאינו משום שיש לקטנה תאות ויצר, דהא אף בקטנה בת ג' שנים ויום אחד נמי חוששין לחימוד אף שאינה מוסרת עצמה לביאה משום שעדיין לא לבשה יצר, אלא הטעם דכיון שיש עכ"פ קטנות שיש להם חימוד כגון יותר מבת ט' גזרו גם על כל קטנה הראויה לביאה אף שאין לה חימוד, ולכן אף שגם בת ט' אין לה יצר ותאוה כ"כ נמי כיון שיש גם שחומדות גזרו על כל הקטנות. לכן נראה למעשה כיון שכתר"ח כותב שא"א

להחמיר יו ין כפי הראוי לאנשי מעשה, יש להתיר גרות קטנות לא יותר מבנות י"א שנה, וזו י"א אף כשידוע שעדיין לא ראו דם אף שמדינא הוכחתי שיש להקל מ"מ יש להתמיר כי מאחר שכבר יש בשנים אלו עתה שראות דם אין לחלק ביניהם, ובלא צורך אין להתיר כלל כי בדברים כאלו המחמיר קודש יאמר לו.

לחכיך דור חדש נאמן לה ולחיותה, אם יוניחו את המעשה הבדוק והמוסר של החינוך החדר לפי שיטת גדולי אשכנז - סופה של יהדות צרפת גישה וכלי גמורה ח"ו. עת לעשות לה' וכו'.

עצם ההתאגדות של בניס ובנות תחת דגל התורה והמסורה מהוה כח גדול של חיזוק ועידוד לרוח תנועת שהוה נתון תחת השפעה בלתי פוסקת של בית הספר הנכרי והסביבה הגויית. הגורם העיקרי למצב המעצב והמבאיש שנוגד בצרפת הוא לפי דעתי רגש הבדידות המעיק על לבו של הנוער היהודי. הנוער, או הגערה היהודית, מרגיש את עצמו בודד ונעזב לנפשו. אין לו אחיזה נפשית בקרב היתב או המשפחה של הוריו וקורבני הבית המשפחה של אחינו בצרפת נתקדנו מנחלת אבותיהם וממסורתם של חזיו יחודי חי ורענן, אין בהם סימן שלחיים כרוח היהדות. הדיפה אחרי כסף ותענוגות-עולם עששה שמות בקרבם וגרמה לפריקת עול חרדה ומצווה. הצעיר היהודי כשהוא מגיע לגיל בוגר מרגיש אי-ע בודד בעולמו. היהדות כפי המתודה של הוראה הזקנים והישיש מסוגלות הישן, היא בעיני חיים של נידוד ובידודיות והלימוד עצמו מורגש אצלו כשעמם מיגע, וזאת היהדות הם רואים כעין גיטו רוחני של ימי הביניים. שיש להחלץ ממנו בכל כוח.

הצעירים והצעירות צרפת הם מגותקים מכל מגמת ומלא חברותי עם יהדות אמת מלאה ואינם חיים ותנועה, מכל לימוד מברז ומושך את הלבב אין שום קשר בין איש לאיש, אינם מצטרפים ואינם מתחברים זה אל זה מוטרס אידיאלים משותפים ואינם הסיבה הגויית. והוצאות ידועות למדי, הם הולכים ונשמעים ונבלעים בין גוים, ולפיכך אני מקד בשמחה ובברכה את הארגון "ישורון", שהוא עומד תלחם מלחמת מגן לרוח ישראל ולחורתו. קודם הוא מגרש את הבדידות הנפשית ורוח היאור עומד הורפיו של הצעיר יושנים בחוכנו וצעירותו אלמן שראל ועדיין יושנים בצרפתים כי לא שמוי וזררה תרזה ומצוות, הם מעורדים וא"י ברוח ומרוצים וא"י שלא להתבייש מפני המלעגים מקום אחרים וקורבניהם. ודבר זה בלבד כראוי הוא להמלי

כותנם היקה לישם שמים, להציל את הנוער מסכנת הסמיעה שהתפשטה באשכנז בימיהם ועי"כ הצילו כמה נפשות מישראל והצליחו לקרנם לתורה ול"יש, וגדלו אשכנז היו בקיאים וממחים בתכמת החינוך ולכן הצליחו במעשיהם להקים יודות שלמים של כעלי יר"ש והשכלה חילונית כאחד, מה שלא עלה ביד גאון גדולי ליטא ופולין, לפי שלא ידעו לכוונן את החינוך עפ"י תנאי הזמן. וידע מה שסיפר הגאון מהר"י סלגטר זצ"ל בשו"ב מאשכנז ושם נודמן עם הגה"צ ר"ע הילדסהיימר זצ"ל וראה אותו ורצה שיעורדם בתנ"ך ור"ע לפי נשים צעירות ובתולות, וכה אמר: אם יבוא מי מרובי ליטא להנהיג כן בעדותי, ודאי שיעבדו אותו מכהותו, וכן הדין. מ"מ הלואי שיהי חלקי בנג עין עם הגה"צ ר"ע הילדסהיימר. והטעם הוא משום "עת לעשות לה' הפרו תורתך", כמו שנבאר להלן.

והנה רבני פולין ואונגרו שנתגלגלו למדינת צרפת וראים את המנהגים החדשים שהתנו חרדי צרפת עפ"י שיטת גאון וצדיקי אשכנז, והם מוחים נגדם בעז, לפי שמהנהגים אלו הם נגד דינים מפורשים בגמ' ופוסקים, כ"ל. אולם אין הרכנים הני"ל בקיאים בתנאי החיים השוררים במדינת צרפת ואינם רואים את המצב הידוד של היהדות שלהם, כדרישותיהם הם מעמידים סכנתה את ההפחתות של הארגון הזה, אשר כבד הצליח ורבה בפעולתו החינוכית, כמו שהיאר כת"י במכתב וכל כר"י הם כנים ואמתים, וזה ידוע לכל.

ידוע כמה חזק שטף ההתבוללות בארץ צרפת וכמה גדול מספרם של נשואי התערובת במדינה זו. ומתגובות ומתוערות משפלותה, הנה צרפת הטמיעה הולכת וגדלה. תנאי הסביבה הצרפתית המיוחדת, המצטיינת בקלות דעת ובלכות של עינו רצוני מעמיק, רוח החירות והחופש והרדיפה אחרי נוחיות נעימה וזווה חיצוני מקסים, גורמים תלתיים בקרב מחלת ההתבוללות בארץ זו ורכים הם הולכת בקרב יצאוי רסיה ופולין ר"ל, ואם לא יתאזרו ויתעוררו ילאחו בדרכי הצלה ולהקים פנת מגן לשרידים יחידים אשר יוכלו אחרי חינוכם ולימודם בקודש

והעניינים הם שנים: ערעור נגד צורת הארגון הזה, שהוא משותף בנים ובנות בעבודתו ומאגדם לאגודת אחת, וערעור נגד המנהג שנהגו, שהכנים והבנות מומרות יחד ומזירות של סעודתו, שבה או זמירת קודש שחיות. ובת"ד שואל בשם הוועידה התורנית של הארגון "ישורון" אם מותר להם להמשיך את פעולתם בדרך שנהלו אותה עד כה או צדיקים להפסיק פעולתם ולגרום לפירוד הארגון, כפי החיבור של כת"ד.

ואשוב על ראשון ראשון ועל אחרון אחרון, ערעור החודים בודאי יש להם על מה לסמוך, שודי עפ"י דין תורה צדק להפריש אנשים מנשים כדי שלא יבואו לקלות ראש, כמבואר במס' סוכה ג"א:ב. מאי תיקון גדול וכו' תקינו שיהיו נשים יושבות מבוזות ואנשים מבנים ועדיין היו כאין לדי קלות ראש התקינו שיהיו נשים יושבות מלמעלה ואנשים מלמטה, ועי' סוכה ג"א:ב. ומה לעתיד לכוון שיעסקו בהטפת ואין יצר הדע שולט בהם אמרה תורה אנשים לכו נשים לכו וכו'. ועי' באר"ח ס"י תקכ"ט ע"ד: תיכנים ב"י להעמיד שוטרים ברגלים וכו' שלא יתערבו אנשים ונשים בבתיהם בשמחת וכו'. ומטעם זה נמנעו בכל קהלות קדושות ליסד חברות שיש בהם תערובת אנשים ונשים, כידוע.

והערעור השני, ודאי שצדק הוא, עפ"י מה שנאמר בגמ' ברכות כ"ד, א: קול באשה ערוה, ויש מי שאמר שהאיסור הוא רק לשמוע קול אשה ערוה כגון אשת איש וכו' אבל לא קול אשה פנוי שאינה ערוה וטעו להימשך אחר לשון הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה פ"א ה"ב וכן השריע אה"ע ס"י כ"א ע"א, שכתבו ואסור לשמוע קול ערוה, אבל כבר הוכיח כשר"ח באר שבע שוו טעות ואין ג"מ בין נשואה ופנוי. עי"ש בקונטרס באר מים חיים אות ג', ומדבריו יצא שאף זמירות של שבת אסור לומר בחורים עם בתולות.

מכל מקום, כשנשאלתי ע"י ממנהל "ישורון" הוויית להם שימשיכו את פעולתם עפ"י הדרך שהתוו להם גדולי אשכנז, שהיו צדיקים גדולים וכל

אסירא, בכלל אחות אשה יתוה", ולפי הג"ל מוכן היטב, שאיסור ערוה שבה הוא מצד היותה אחות אשה ואעפ"י שלא יתחייב כרח אם יבעול אותה מטעם אחות אשה, שהרי אין איסור אחות אשה חל על א"א, מ"מ שם ערוה שבה לא פקע וה"י בודה ג"כ לא פקע שם ערוה של א"א. אמנם אפשר לומר, שאם בעל אחר איסור חל על איסור. וראיתי אח"כ באחיצור אבה"ע ס"י ג', שנגע בזה ע"י"ש וגם הוא מסיק כמשכ"ל.

והנה לכאורה יש גמ' מפורשת ביבמות ע"ט,ב. דמורין שם: כגון שנפלה לו ולבסוף נפצע, ואבי פו"ך: וליתי איסור פצוע ונידוה עשה דיבות? כמו אחות אשה, והנה, מ"מ יש לומר רק גבי זיקה ולא תפסו פקעי ג"כ, שיש לומר רק גבי זיקה נפקעת הזיקה מאחר שאין ליבמה ובלא יבום אין זיקה, אבל לרבה דמחלק בין נפלה לפני פצ"י ובין נפצע אח"כ קשה, לר"ש"י רסובר דבמקום דלא תפסי פקע ג"כ. ועוד קשה, אמאי אשת פצ"י זקוקה ליבום לר"ע, הרי הקידושין פקעו לפני שיטת רש"י ביבמות, וע"כ צ"ל, אע"כ ללא תפסי מ"מ לא פקעי וכשיטת החוס' בקידושין. ויש מקום לפלפל בזה וקצותי לע"ס ועוד חזון למועד, א"י"ה.

והיאל יעקב וויינברג

סימן עו

אם מותר לנערים ונערות לשור ביהוד

שירי קרש

לידו הרב הג' ח"י"ב טוע"ה וכו' מהר"י מא"י שליט"א

א

במכתבו מיום ח' שבת ש' ז' מתאר כת"ד את דרך החינוך של ארגון "ישורון" שנוסד בארץ צרפת לפני כמה שנים, שהוא מתנגד עפ"י שיטת החינוך שהי' נהוג במדינת אשכנז לפני החורבן, ועכשיו קמו נגדו עוררים מצד חוג ידוע של חרדים, אשר לפי דעתם אין הדרך הזאת לפי רוח היהדות, כפי שהתחילונו אבותינו ורבנותינו הקדושים.

מקור האיסור של גילוי שער ראש אשד

לרב גדול אחר

חשובה זו התפרסמה גם כן ביחפודים שנה ל"ש חכמה ז', והשלטנו סימן זה עפ"י תוספות שנוספו שם.

ענף ראשון: מקור הדין לכסוי ראש האשה

א

מבואר בשו"ע א"ח סי' ע"ה ע"כ: שער של אשה שדרכה לכסות אסור לקרות כנגדו אכל בתולות שדרכן לילך פדעות ראש מותר וכו' כ"ן זה יש במכוב גדולה בין הפוסקים, הללו מתירים גילוי ראש בבתולה ואוסרים בפניה שאינו בתולה, והללו אוסרים גם בבתולה (ע"ן במגן אברהם ובמצות השקל שם, וע"ן בשו"ע אבה"ט סי' כ"א ושם בח"מ ובכ"ש רפ"ח).

ולפי שראיתי שמהלוקת זו תלויה בעיקר בחילוק דעות שבין הפוס' בבא"ו. לשון הגמ' ובנוסחה הבנויה, ומצד שני, נוגע בידו הזכירי בכיבוד תיבה עמומה השונה שלא מבני עמו המבארים והמתרגמים השונים, ומראש אקדים אמרתי לבאר את הדבר מכל צדדיו, ומראש אקדים שאין ברעתי להכניס ראשי בין ההרים ולהכריע בין רכותיו אחרוני הפוסקים², רוצה אני להבלי א"ע בתחום המצומצם של בידו הנוסחאות התיאור הלשוני.

להתלוצץ בהן, שהרי סוף סוף מגדו אבותינו הקדושים בידן שנוהרו מלהחזיר לגשים אפילו זמירות קודש.

ואמנם מבין אני לרוח קצת החרדים המונים נגד "שורדי", שהם רואים במנהגי סטייה מן המנהגים שהוגדלו בהם באורח הימים כפולין וכאונגאן. אולם הם מעלימים עיניהם מן המצב בצרפת כמו שהוא. ליהודים החרדים מן הסוג הישן אין שום השפעה על מהלך החיים, הם מרוכזים בתוך חוגם המצומצם ואינם שמים את לבם להתליך ההתבוללות העושה שמות גם בקרב החרדים. אף החרדים שולחים ביהם ובנותיהם לבתי ספר נכריים, ואין להם שום ערובה שיהיה בכוחם לעמוד נגד הזרם השטוף ומכלה, הם בוטחים בצמצם ואינם דואגים דאגת מחר לעתידם הרוחי של ילדיהם.

צו השעה הוא ליצור חוג של צעירים וצעירות דתיים, הנודע נצטו עם התלהבות מדבקת וכות משיכה חזק, אשר בהיותם מורששים בקרקע היהדות הרוחנית יסגולו להכניס זרם חדש בקרב היהדות, זרם של להט נפשי, של רוח רענן וחי, שכוונתו לכרש את הלבבות ולרום את הנפשיות הנחשלות, שהתנגעו לחי קדושה של ידוהת סוהרה עור לא עומעמו בקרבן. רק במסגרת זו של ארגון "שורדי" אפשר למשוך את הנוער שלעולם לא יבוא למקום אחר. ורק במסגרת זו ישנם סיכויים לשגשוג חדש של הרוח והחי לפעולה חנוכית כוכשת וסוללת דרך.

יהואל יעקב ויינבערג

1 ב"שורדי" הנרמז (שנה שמינית חוברת 11-12, עמ' 509-504) הכאי החכם מהר"י גיבוינר במאמרו, כי האיסור לגשים נשואת לגלוח שער ראשן הוא מנהג ישן נוסף, שגם עמי הקיסר הטתיקוס גננו בו, וכי כספר החוקים של אשור ועתיק מבואר פסיפיו היאש הוא סיפון מוכתק לגשים כשרות וגשואות, שקל זן היו גילוחו לכסות ראשן, משא"כ השב"י הבחולת והפרזיות, יע"ש. זה מתייחס ליינו, שקל אשה נשואה מתייבבת לכסות ראשה ולא בחולה (ע"ן מנהגיו כ"ח. ביאמת החרדה אמר ר"ה, משפטה ראשה ששקל, ופירש"י: "שהיו גילוחו אף הנכריות הנשואות שלא לצאת בראש פ"ב ע"כ").

2 אמנם אני מצאיים במדרש חז"ל, ששם ישראל כסור ראשיתו גם בגיבור לדיןן של נשי הגוים: את פרשת מדרן כונה ישראל שירדן להיות מכסת ראשיתו והלכת בדרך הגוים שכן מהלכות ראשיתו פדועות (במסכת רבה, פ"שה ט', י"ג). הדי"ג מתיי"ש קרלבר, ז"ל, אסף את כל החומרי המפורז בש"ס ופוסקים הנגזר להלכה זו. הודעה לעמוד על עיקרי ההלכה בין במאמרו בספר לוח צבי ש"ל ליובל השבעים של הדי"ג מהר"ד הופמן, זצ"ל.

ובודאי שדבר זה נמסר רק לחז"ל להכריע מתי הוא העת לעשות זמה מותר להפרי, ולא נמסר לכל אדם לעשות מעשה כשכיל שהוא יודע

כי יש כאן עת לעשות וכו', ואולם בינדן שאין כאן איסור גמור ד"ק יש כאן מנהג חסידות ומדת צניעות אפשר לדרוש סמכין ולהחזיר בארץ צרפת, שכ"כ האיע מצב היהודים עד משבר ואם לא נאחזו כאמצעים חינוכיים מנוסים ומעוררים בתהלותה, כאותם של ארגון "עזרא" באשכנז וארגון "שורדי" בצרפת, עתידה תורה ח"י שתושבת מישואל, וד"ע

ט

ולכן הוריתי למנהיגי ארגון "שורדי" שיכילים לסמוך על גדולי אשכנז, שהיו בקיאים בתכמת החינוך וידעו רוח בנות הדור שהתחנכו בבתי ספר ולמדו לשונות ומדעים, שיש להן רחש של כבוד עצמאי ותו ראות עלבון חסידות למחנה באיסור שאוסרים עליהן להשתתף במידות של קודש, ולכן החינוך לגשים להשתתף במידות של שבת, ואנו רואים ויודעים כי גדולי אשכנז הצליחו בתחנת הבנות ונשים צעירות יותר מגדולי שאר הארצות. ובאשכנז ראינו גשים מלמדות ובעלות דרגה השכלה גבוהה, שהיו חרות על דת ישראל ומקימות את המצוות בהתלהבות. ומשום כך אין אני מרזיב לאסור מה שהחזירו הם, ובכגון רא נאמר. עת לעשות להי הפרו חרותי, וכעין מה שכתב המודק: וכעונותינו שאנו מפורזים בארצות שונות ועת לעשות להי הפרו חרותי הלכך אין אנו נזהרים מללמוד בשמימה שיר גשים ארמאית, והובא במעו"ט בברכות שם. ואף שיש לחלק בין הנושאים, מ"מ הטעם אחר הוא, שבארצות כמו אשכנז צרפת הנשים מרגישות עלבון ופגיעה בזכויותיהן אם נאסור עליהן להשתתף בעונג שבת ע"י זמירות קודש, ודבר זה מוכן למי שמכיר טבע הנשים במדינות הללו. והאיסור יוכל לגרום לריחוק הנשים מן הדת, חלילה.

ובפי"דש התנחית במכתבי לה"ל, שאין לכפר על הנשים שצריכות להשתתף בזמירות קודש, ואם יתדעו להתמיר על עצמן, חלילה ללעז עליהם

לומר שבזמירות קודש אין לחוש שיתכוננו להנות מקול אשה.

ואולי מטעם זה כתבו הפוסקים לאסור רק קול זמר אף שבגמ' נאמר קול סתם, משום שזמר גורם להנהיגי תאוה ולא קול סתם שהגיל בו. מ"מ יש מקום לומר, שבזמירות קודש הומר מעורר רגש קודש ולא הרהור עבירה. וע"י בכ"י שהביא בשו"ד ר"ג, שאף בשעה שמנגנת אם יכול לכוון לבו לחפלהו בניגון שאינו שומע אותה ואינו משיג לבו לע"י אין לו להפסיק קריאתו. וע"י מאוצר הגאונים לברכות שהביאו, וכן בחידושי הרי"ב"א לקידושין כתב, שהכל לפי מה שהוא אדם מכיר בצמצו שצדו נכנע וכפוף לו ואינו מעלה טיגא בלבו כלל מותר לו להסתכל ולדבר עם העורה ולשאלו בשלום אשת איש, והיינו שהוא רבבא מציעא פ"א, ר' יוחנן הוה אזיל ויחיב אשעיו טבילה ובכתובת י"א, ר' אמי [בב"י]: ר' אבהו בר נפמן אמתא דבי קיסר לאפיה וכו' ולא חיישי להזדהורא מטעמא דאמרן, אלא שאין ראוי להקל בזה אלא לחסיד גדול, עכ"ל. והובא בפ"ח אבהע"ז סי' כ"א.

יש עוד סניף להחזיר זמירות קודש עפ"י מה שכתב הרמ"א באבהע"ז סי' כ"א, שכל שאינו עושה דרך תיבה רק כוונתו לשם מלים, מותר ומקור דבריו בחוס' קידושין פ"בא ד"ה הכל לשי"ש, שע"ז אנו סומכים השוא שאנו משתמשים בנשים, ואף שיש לחלק בין שימוש בנשים ובין שמיעת קול זמר, מ"מ יש לומר כיון שהמזמרים זמירות קודש ג"כ מתכוונים לשי"ש, כדי לעורר רגשות דחיים אצל הבנות ולטעת בלבם חיבה לקדשי ישראל, יש לסמוך על המקילים. וע"י במ"י יומא סי"א, גבי שמעון הצדיק: עת לעשות להי וכו' וכפירש"י שם. ובמ"י תמורה י"ד, גבי איתא שהחזירו לכתוב דברי תורה שבע"פ משום עת לעשות להי הפרו חרותי, ואמרו: מוטב תיעקר אות אחת מן התורה ולא שתחכת תורה מישואל, ובמ"י גיטין דף ס"א למדו מזה שמוותר לסלול ולקרות בספר אפסותא משום כיון ולא אפשר עת לעשות הפרו חרותי.

(ii) MAKING OF A GODOL (INTRO)

There may be some stories in this book that are known to some readers – and family members of the principals – of which this author may have a different understanding than they. For example, I was told by my son R' Yoseph^k that R' Shlomo Fisher told him how R' Yitzhaq Kulitz, Rav of Jerusalem, was incensed with the reaction of a “certain *rosh yeshiva*” to a story he was told about how R' Isser-Zalman Meltzer was going up the steps to his house and overheard the cleaning lady singing to herself while washing the floor. R' Isser-Zalman went back down to the street and paced the ground for a long while until she had finished her work, and then he returned home. The *rosh yeshiva* understood R' Isser-Zalman's action as indicative of how careful he was in avoiding the sound of a singing woman (קול באשה) for the time it would have taken him to walk from mid-staircase until entering his home

– when the woman would certainly have stopped singing. “In actuality,” said R' Kulitz, “R' Isser-Zalman was concerned that when he would walk into the house, the woman, who enjoyed singing while on the job, would be inconvenienced by having to stop singing for the rest of her working time.” Also cf. the definitive biography of R' Isser-Zalman Meltzer, *בדרך עץ החיים*, where that *tzaddiq's* grandson records the story as it occurred – and that his grandfather himself explained his action without any reference to קול באשה; it even has R' Isser-Zalman pacing *on the porch* just outside the door to his house – where he could likely still hear the singing (if he would choose to listen)^m! R' Yitzhaq Kulitz was

ⁿ Cf. *The Rav: The World of Rabbi Joseph B. Soloveitchik*, by Aaron Rakeffet-Rothkoff (KTAV Publishing House, New York, 1999), Vol. I, pp. 178-179, for a similar story regarding R' Yosheh-Ber of Brisk, related by R' Levi-Yitzhaq Horowitz. The average male reader would not have the power of concentration needed to stand by while a woman is singing and yet not listen. This author came across another such instance in an interview R' Yaakov-Yitzchok Ruderman gave to some Torah educators, graduates of Yeshivath Rabbenu Yisrael Meir Hakohen. He noted the special stress Slabodka Yeshiva put on interpersonal relations and told the following story – it was apparent in his tone that he was unsure whether to tell the story to his interviewers, but he did: In the early 5690s (1930s), he was invited to spend a *Shabbath* at the home of the Rav of Elizabeth, New Jersey, R' El'azar-Meir Preil. Before the arrival of the Sabbath, the *rav* took him aside for a confidential exchange of words. He told his guest that he had several daughters eating at the Sabbath table who enjoyed *Shabbos* by singing the *zemirot* along with him. (At this point in the narrative, R' Ruderman interjected that there were no Bais Yaakov schools in America at the time – indicating that Bais Yaakov graduates would know better than to do this.) The *rav* told him that R' Baruch-Ber Leibowitz had been a guest at his home in 5689 (1929), and when the girls began singing, he stood up and ran out of the room – unintentionally perturbing the *Shabbath* for the girls and humiliating their father. The host then asked whether R' Ruderman would do the same. The guest replied that with his Slabodka background, he would not destroy the family's Sabbath spirit or embarrass his host; he would remain sitting and not listen to the girls – despite the seeming normative halakhic imperative to leave the room. “My *frumkeit* does not have to hurt others,” he concluded. Also see fn. *w* beginning on p. *xliii*, and cf. fn. *m* on p. 172, and fn. *w* on p. 650, below.

אי מותר לשמוע קול אשה ע"י ראדיו

להבחור כהלכה רב וגדול בתורה צמ"ס כליל המדעים מר משה יכונה ברינער אב"י בעיר לבוב הפולנית.

איני יודע שום היתר בזה - אע"ג דמבואר בסוטה ח' א' אמר רבא גמירי אין יצ"ה שולט אלא במה שענינו רואות זה דוקא לענין להרהר אחריו אח"כ. אבל כששומע את קולה והוא נהנה זה הוא האיסור והוי ערוה כמבואר ברכות כ"ד כי קולך ערב ואף באין יודעה ומכירה, והרי ערוה בעששית אסור דשם הערוה היא הראי' ואסור אף שאינה ברשותו, ובשמיעה הערוה היא השמיעה שנהנה בזה וג"כ אף שאינה ברשותו ואף גם כשאינו רואה אותה כיון דעיקר בכאן היא השמיעה, ועי' בילקוט-שה"ש על הפסוק כי קולך ערב אמר ר' ששת קול באשה ערוה ובגמרא קידושין ע' וברכות כ"ד הגירסא שמואל, ור' ששת הוי סגי נהור, עי' פסחים קט"ז, ואפ"כ אמר קול באשה ערוה, ויש לדחות דהתוס' מגילה י"ט ב' משמע דר"ש מתחילה לא הוי ס"נ, או אפשר לאחרים קאמר, אכן האמת יורה דרכו דאף באינו רואה האשה ואין מכירה אסור לשמוע קולה, עי' חידושי אגדות ב"מ פ"ז דעיקר האיסור בנהנה משמיעת קולה וכלפי שמי' גלי' דאף ע"י ראדיו נהנה משמיעת קולה דאל"כ לא הוי מתענגין לשמוע.

סימן ב

שמיעת קול זמר של אשה וע"י הרדיו

ב"ה, יום ועסק כ"ז סיון תשס"ו, ירושלים ציהיק תובניא.

לכבוד ידידי הרב הגאון בקי נפלא וכו'
מוהר"ר עובדיה יוסף שליט"א

אחדשה"ט באהבה וכבוד,

סוף סוף לקחתי לי מועד קט בכדי למלאות את רצון כת"ר לכתוב לו כמה הערות והארות על ספרו היקר, יביע אומר ח"א, שהואיל לכבדני בו, ויקבל נא בזה מה שעלתי במצודתי בע"ה על נידון שמיעת קול זמר של אשה בדרך כלל ובמצעות הרדיו בפרט, שדן בסי' ו' מספרו, ואנקוט בזה דרך קצרה יותר בדברים ציקריים בלבד בהיות וכת"ר כבר הרחיב בזה את הדיבור בטרם ובבקיאות מפליאה בדברי ספרי השו"ת האחרונים.

(א) באות א' דן כת"ר כאילו יש מקום לכאור לפרש כוונת הר"ח המובאת בהגמ"י בפי מה ק"ש אות סי' בכתבו, וקול אע"ג דאין נראה לעינים הרהור מיהא איכא דר"ל בזה דאין נראה לעינים כגון שאינו רואה את האשה ששומע קולה וגם לא הכירה מעולם, ואני מחפלא על היה אמינא כזאת, דאין אפשר בכלל להעלות על הדעת להטעים כוונה כזאת, בזמן שנראה בעליל שהמדובר בהר"ח הוא בביאור טעם יסודיות עצם איסור שמיעת הקול היות ושונה הוא מטעם מגולה ושער שנראים לעינים במחשיות מה שאין כן בקול, ובזמן שלא מדובר בדבריו כלל ועיקר בפרטי חלקי האיסור כי אם בעצם יסוד האיסור בכללותו בלבד?

ועל מדוכה זאת בהסברת עצם יסוד האיסור מעיקרו הוא שישב גם הראבי"ה (מסי' ברכות סי' ע"ו) דהביא דברי הר"ח לעצם פסיקת ההלכה לאיסור, ובהוסיפו לשאול דנדמה קול לצוואה בעששית שיותר לקרות ק"ש כנגדה, ומחלק דהכא הקול שהוא הערוה גלוי אלא שאין העין שולטת בו לראות ודמ"א לצוואה מגולה לפני סומא, ומסיים לזה דאע"פ שראוי להקל בקול שאינו ראוי לשום ענין לראיה לא לו ולא לאחרים, אפילו הכי ראוי להחמיר, הרי שהמדובר בעצם יסוד איסור הקול.

ואדרבה, מתוך קושי זה לעצם יסוד איסור שמיעת הקול מביא הראבי"ה שם [וכת"ר מביאו בעצמו באות י'] דיש מפרשים דיסוד האיסור הוא מפני שדרכו להביט בה כשמגנת, ומסיים, משמע דלברכה אינו אסור בשאינו מביט אבל להביט אסור, הרי שבא מתוך זה ללמוד היפוכו של דבר דאינו אסור כי אם בפניה.

יחזק על כן מצאתי, בספר מטה משה ח"א אות צ"ח שמתיק דברי הג"ה מיימוני גופא באופן שמורים

זמן והתפלה או עשיית ברכה או הלימוד במקום ובסביבה שלא יוכל להמליץ משמיעת הקול זמן, כאשר הוא דבר המצוי בעצותיו בומנין זה שהרבה מהחידים לדבר ד' גרים מתוך ההכרח עקב קושי השנהג-החידות בסביבות כאלה העושים כל ימיהם כהגם וממלים בהיחלוא והיגוא, ואין כח בידנו להצמד הדת על חלה, וכל כדומה לזה, ודברים מרוא ד' לנס נוקסם בכל עת על כשרות התפלה הרכיחה הלימוד, ובכל הניג' ישנם נפשו ניהומים תלכתיים אשר יש בהם ככרי להמתין את המרייות ולתנות את הדעת על כנון מצבים כאלה, ובפרט בשתקול זמר נשמע ובה ע"י הרדיו שיש לזה גם צד ההיתר של שלא בפניה, וברוב פעמים — רובם כאלה — גם אינו יודעה ומפירה, כפי שביאר בהו כח"ר, וגם עפ"י היסודות שכתבנו בהו לעיל בברכינו.

ועוד זאת כשתוקל הוא ע"י הרדיו נראה טעם נוסף להחיל מפני שאין זה קול האשה ממש, אלא צורבים בחתך כמה גזלולים עד שנוצר מחדש הכרח תקול, ודלא כמו שכותב בהו בספר ים הגזל לרוב הגרי"ם שוליאנו שליט"א כפי כיש (שמוכרו גם כה"ר באת ד') דברדיו קול האיש הקורא בעצמו נשמע לאון השומע ע"ש, דוח אינו, וכאשר ביארתי והוכחתי כבר על כך בספרי שו"ת צ"ח אליעזר ח"ד סי' כ"ז, על יסוד ברור ממומים לאוח דבר, (בכרזי שם לענין שמיעת הפלת צבור ויצאה י"ח ד"ר) דהקול ששומעים אינו קול האדם, דקול האדם חלף ונעלם והנפר לרוב משמנה וגלי האויר משמנה לרובים חשמליים קטנים ושוב מתחלפים הורמים החשמליים לגלי-אויר וחוזר ונוצר מחדש גלי-קול, וזאת בעזרת המנורות והמגברים את הוצעוים הנעשים ע"י האדם מצעמה דיבורו, ע"ש ביחז אירכות, וא"כ הרי יוצא שאין אנו שומעים בכלל בהרדיו את הקול המפוקר של האשה כי אם החברה של הקול, ולכן יש המביח לציוד היחז בהו מתוך לימוד ק"י ממה שו ויצאין בבני דא לענין מצוה כשמועית קול שו המגללה משום דחשב זה כקול הכרה קול ערות, עפ"י"א שלא יחשב כמובא לעין של שמיעת קול ערות, כי הרי מרת טובה מלרבה משימה פורענית, ובלכך שלא תוכיח ליתנות, דא"כ הרי נחשב זה בכל אופן שהוא פרקת על הקדושה והטהרה ונמנה הדבר עד למטה, והחובה החמידת המסתלת על האישה הישראלית הוא לכוין לבו לטהר נפשו משמועות המעשות שחן מחשבות האון ודעות הרעות ולהביא נפשו במי הדעת, וכדברי הרמב"ם בסוף ה' מקואות.

אליעזר יהודא וולדינברג

לא נזכר מאיסור שמיעת קול אשה בשעת ק"ש, והראש (פי' ברכות סי' ל"ז) מבאר שהאיסור בגמ' הוא לשמוע ולא לעיין ק"ש, [עין ברמב"ם פסא מאיסור וטור אה"ע סי' כ"א מ"ש בשמן] ומדוח זה חסין ה"ב בטור אה"ע סי' ע"ה שזהו דק דין של לכחוללה, וגם בשלחנו בא"ח סי' ס"ה סעי' ג' לא כתב בהו בלשון איסור אלא בלשון "ש' ליתור משמיעת קול זמר אשה בשעת קריאת שמע" ומו"ק"ס מות, וכן ביריעות האהל שם, דאחורה שמענו אשר לא טוב אך איסורא ליכא, ורק רוצה לחלק שם מר"ע בין קול נעים לאינו נעים מה שגא נדמו מזה כלל בדברי ה"ח, ואדרבה הליחן של קול זמר" שכותב ה"ח שמעע דמיירי מקול נעים, עיין בהו גם בכרזי יוסף מה שמבאר בהו במו"ס בשיטת ה"ח, והאנוס לא כן דעת ה"ח"ם בטור שם את ב' שמשג על הכ"י ומו"ס דאף בלא היררות יש ליהוש משום איסורא מאחר דרביה אסורים, ועיין באלהו דכהו כפי ע"ה סק"ה שמבאר שהה"א שכל השנהג לך גם בהנהגותו בשו"ע במ"ש, אבל קול הרגיל בו אינו ערוה"י, דון מנהג הוא אם אינו רגיל בו ס"ל דהוי ערוה ואיסור מירנא, דלשון ערוה ודאי איסור גמור משמע ע"ש, והו' דלא כמ"ש היריעות האהל שם, וכן המרה"ג בא"א סק"י, שגם דעת הרמ"א שאינו אסור מרנא ושחור בו מ"ש ב"ש ב"ש.

אליעזר יהודא וולדינברג

יש להחיל גם מה שמבאר במדרי בברכות סי' כן בשם הר"א מ"ק ש"י דבעונותו בין העלבים את יושביה וע"ה לעשות לה' ופרו חריון הלך אין את נהגהים מללמוד בשמיעת קול שיר נשים ארמאות, והבא את גם הערוה"ש סי' ע"ה ספק חי, וכן למ"ש הרבנו יונה בברכות שם דא"כ בשעה שמנגנה אם הוא יכול לכיין בלבב בתפלות בעיני שאינו שומע אותה ואינו משים לבו אלה מתוך וזן לו להפסיק קריאתו, ומסקי דא בעלת תמיד סק"ה ושו"ע הגר"ש סעיף ו', ומכריז מדרי וו"י הגו מקור ובינה גם למ"ש בקיצו"ע סי' ה' סעי' ט"ז דמ"ס בשעת החרוק שהוא שומע נשים ממורות וזאת לו למחול לא יכפל משום זה מק"ש ותפלה חזרה אלא יתאמץ לכיין כל לבבו להקדושה שהוא עוסק בה ולא יתן לו עליה ע"ש, ומלכות סתם, ג"ש"ם ממורות" משמע אפילו ישראליה, ועיין גם בה"י אדם כלל ד' סעי' ו' ונשמח אדם ויש להאריך, [ועיין בספר חזון איש ה' שבת סי' ל"ה את י"א מ"ש בברכי המדרי הרה"י, ושפ"י"י הניג' כותב דמה"ס אפשר לצדד לוקול ביה"ז לנהגד תוכחה ברבים ולהוכיח דברי חז"ל אף שיש פירעוה ראש כנגד משום ע"ה לעשות, וגם אפשר לטמור על דעת הרה"י דכ"ן דאינו משים לבו מתוך עיי"ש.] (ה) בברכי"ך כל הני ישנו משום יתובי דעתו בחיורת אפשרי בארזי כהוא דהוהרא בשמיעת קול זמר כנונה של שעת הדחות כגון למי שנמצא בשעת ומכירה, אבל בנוגע לשמיעת קול זמר שיש מקום לומר שזה איסור עצמי, וכדכותב לומר בשו"ת פרי השדה ח"י" סי' ל"ב ד"ה"קול מעורר התורה והחזרה"י, וכן בשו"ת חלקת יעקב סי' קס"ג שמוכרז כה"ד באת ו' [שאוסרים מה"ס אפילו ע"י תפאנאראף והרד"ן] והיינו מפני דעצם שמיעת עריבות הקול הוא איסור ערוה, וכדקמור שמאל בברכות ד' כ"ד ע"א: קול באשה ערוה שגא כי קולן ערב, וכן משמע מדברי הרה"ב"ה שם במ"ש שתוקל הוא תלעה ע"ש, בכל כנון זה י"ל דס"ל למהר"ם שיק שפיר לאסור אפ"י שלא בפניה וגם אינו יודעה ומכירה, מפיו דא"ך שהוא נהגה מיהת משמיעת הקול, והוה גוף איסור תלעות, ועכ"פ אין שום הוכחה מדברי שיסבור לחתור אפילו בבני דא, וע"ש במהר"ם שיק שפיר לאסור בהו כמה שמוסרף וכותב ובל"ה"ה נראה וכו', וישא"ר ג"כ מפרש מדברי שהמודבר בצידו דבר החתור הוא רק בנוגע לדיבור ושאינו שלום, אבל כלל לא בנוגע לשמיעת קול זמר ע"ש.

אליעזר יהודא וולדינברג

א) א"כ"א שכאמור יש אבל צד דין לחתור שלא בפניה עפ"י האמור ברה"ב"ה ומשה משה הג"ל, ויהי"ה מזה יסוד וסיעו להבית שערות והמפירי לב שהשבו לחתור לעצמה שערות קול שיר ע"י תפאנאראף ורואין לתפעה לשמיעת קול שיר שעת ק"ש ותפלה, והנה"ל אפשר ללמוד על על שעת ק"ש ותפלה ואולי רק על שעת ק"ש ותפלה, עיין ברא"ש פ"ג דברכות סי' ל"ז, ויש להאריך.] ואע"פ כוה גם מה שבאת ד' מביא כתיב כמתמא בשם הכ"ה שערות סי' ל"ג שותושי לחתור, דאמנם אין חתי"ה הספר הג"ל לעיין בה, אבל אינו רואה בספר וצבר יוסף סי' י"ב את ב' שמביא בשמו שהוסף לכתוב שאע"פ שאין איסור מדינא לשמוע הקול מי"ם מפיער הדבר ובעל נפש יתור מזה, (ד' בנוגע למה שמוכרז כה"ד באות ו' בשם יריעות האהל שבו"ס אהל מועד (ח"א ד' ג') שכתוב לחלק היכא שאינה לפניו ואינו יודעה ומכירה בין קול נעים וערב לכ"ן קול שאין הנאה ממנה בראוני להלעי כוה שבשירי חמד מערכת ק' כלל מ"ב מובא לחלק כוה כמתמא בשם ספר דברי חסין, דכל שאנו קול של שירי עגב"ש ואינו מחבין ליתנה מקולה כשמשדרות דברי שירות והסתכות לאל יחבדן בשביל גם או שפועה להודים הילד או שמקוננה על מה לית לו בה כל דלא מבין ליתנה מקולה, והסתמחה החילוק משמע שכונתו חילוקי זה הוא על כל גוונת אפילו ביודעה ומכירה ואפ"י כשהיא בפניה ויל"א כהיריעות האהל שם, [ועי"ש בשירי חמד שכתוב על הדברי חסין הג"ל דאף כי ודאי נכון לחתמ"ר שלא כדברי הרב דברי חסין מכל מקום אינו כגון דברים המתים חילוקי].

אליעזר יהודא וולדינברג

ומכירים לדרך כוונה כותב בשמו בלשון זה "קול באשה ערה דאין נראה לעינים חילוקי מיהא איכא ואסור לקר"ה כ"ג ד"ה", את לומים מיה שפרש כוונה הג"ה מיימני בכתבו, הירוח מיהא אה"ע ד"ל לא הירוח בעצם הקול כי אם הירוח של פועל יוצא מתוך גריית הסתמלה בדמות יריעות, ולכן לא אסר כי אם, לקרות כנונה", וי"ל כשזאו בעצמה עומדת לפניו, ודוק מינה הא שלא כנונה, והקול בכלל הוא שנושמע ובה לפניו איז מתוך מניין שלא יוכל לכתב להסתכל בה, ומתוך שלא חילק, ניתן גם לומר שכל שלא כנונה מתוך אפילו כשיודעה ומכירה מבין שמיטה לא יוכל לכתב להסתכל בה, (ב) ולשם המשך קישור דבריו הג"ל איז מר"ל ובה לכוין כמ"ר באת ד' שמביא בשם שו"ת מהר"ם שיק אח"ה"ע סי' ג' ש"כ דברוא דלא שייך קול באשה ערה אלא ברואה את פניה או יודעה ומכירה כעין מ"ש במגילה סי"ו, רחב בשמה ויתנה ויעל בקלה וכו' והוא ידועה ומכירה, וכן אמרין בזה דאסור להסתכל בבניו צבועין דרוקא במכירה וכד"ק"י באה"ע סי' כ"א ס"א, אבל באינו רואה אותה בפניה ואינו מכירה נראה דאין חשש כלל עכ"י, [והנה"ל עיינו בגוף דברי המהר"ם שיק שאין איז רואה שיכתוב דברים כאלה לחתור בדרך כלל הקול באשה ערה כשאנו רואה את פניה ואינו יודעה ומכירה, כי המורכב בכל דברי משובתו שם הוא רק בנוגע לענין לשאל בשלמה או לשלוח לה שלום ע"י שליח, שנקודתו ד' ע' וי"ב ד' פ"ז ובקשר דברי הרשב"א בבכרות ד' כ"ד שמבאר דשאלת שלום גרע מסתו דיבור דואכא חיבה, והא ל"ה"ה דוקא קול זמר אסור וכן לרברי המ"י דבאורחא אין חיבה שמקשה עליה במסגרת הגמי דכ"ן דוד"ך אין לומר צפ"א ל"א"ל ס"ב ול"ה ב"ה משום הא דשמאל דאין שואלן בשלום אשה א"כ א"י דאין אסור משום אי"ך דשמאל דק"ל, ומתוך דצ"ל באשה ערוה תחמיר שמה חוסף אמרים לו מאי שאנו אורחא, וע"ז הוא שמוסרף המהר"ם שיק וכותב הדברים שתחמיק כה"ד משמו, אבל נראה דהו שייך אי רואה את פניה או ידעה ומכירה וכו', וא"כ הרי ניתן לפרש בשו"ס את דבריו אלה של המהר"ם שיק דכוונתו בהו רק לענין שאי"ה השלום ובנוגע לחשש שמה חוסף אמרים לו מאי שאנו אורחא, שתחשש הוה לשמא חוסף אמרים הוא ששי"ך רק ברואה פניה ומדבר אחא פא"ס, או יודעה ומכירה ושלוח לה ע"י שליח שישנו ג"כ חתשש שמתוך שאי"ה שלום יהיו רגילים זה עם זה ע"י שלוחם שיבוא לר"י ארבה, עיין רש"י בקי"ו"שין שם, ומש"כ"י באינו רואה אותה בפניה ואינו מכירה, וע"ז הוא שמכ"ה והסתכות מיעל ומכ"י צבועין שג"כ אינו אסור עצמי כי אם משמש שמה נראה לחרת מתוך כך בעצם האשה, וגי' אינו אסור כי"א ביודעה

נשאלתי בדין קול זמר של אשה בגרמפון או ברדיו, אם יש בו משום קול באשה ערוה, וצריך להזהר שלא לשמעו בעת ק"ש ותפלה.

(ז) אולם אחרוני זמנינו נטו להקל בזה, וכדברי הגאון מהר"ם שיק והרב בית שערים הנ"ל, זה יצא ראשונה, הרה"ג מהר"ל צירלסאהן ז"ל בשו"ת מערכי לב (חאו"ה סי' ה) שכי' להקל בזה, מטעם דאין יצה"ר שולט אלא במה שענינו רואות. עכ"ד. וקיצר יותר מדי, והי"ל לבאר לפ"ד התוס' סוטה (ח). שאם ראה אותה פ"א בזה אמרו עריות בין בפניו בין שלא בפניו. וע"כ אין להתיר כאן אלא באופן שלא הכירה מעולם. וע"ע בשו"ת בית דוד לייטער (סי' קפח) שג"כ כי' להקל בשמיעת קול אשה ברדיו. ע"ש. וידידי הרב הגאון רי"מ טולידאנו בשו"ת ים הגדול (סי' כט), דהגרמפון אינו הקול עצמו רק בת קול שנקלט בלוח הגרמפון ופסק כח

(ב) והנה כשמכיר את האשה ששומע קולה, נראה דבודאי יש לאסור משום קול באשה ערוה. וכדמשמע בתוס' סנהדרין (מה). שכי', דהא דאמרינן במגילה (טו.) כל האומר רחב רחב מיד נקרי, האמר התם בידועה ומכירה. ע"כ. ומשמע שאף שאינו רואה אותה כיון שמוכיר את שמה בא לידי הרהור, זה"ל כששומע את קולה. והן אמת כי בתוס' תענית (ה:) כי' בהיא דרחב, בידועה ומכירה, פ"י בידועה שבא עליה ומכירה שראה אותה. ע"כ. נראה שאין כוונתם אלא ליישב כפל הלשון, אבל המכירה אע"פ שלא בא עליה ג"כ בא לידי הרהור, ומילי מילי קתני בידועה או מכירה. (וכן מתבאר בשו"ת נודע ביהודה קמא חאו"ה סי' כד). ואמנם המהרש"א בח"א מגילה (טו.) כי', בידועה ומכירה פרש"י בפ"ק דתענית יודעה היינו מכירה, ועו"ל בידועה ממש כמו ואיש לא ידעה, דהיינו ע"י שידעה מכירה, ואז נקרי. ע"כ. ומשמע דתרווייהו בעינן שידועה ממש וגם מכירה ע"ז, אבל במכירה לבד לא חיישינן. וק"ק שלא זכר מד' התוס' תענית. ומ"מ י"ל דאף הרב ז"ל יודה שהשומע קול אשה שהכירה כבר, יש בזה משום קול באשה ערוה, ול"ד להתם דהוי הזכרת שמה לחוד. וכן מוכח בע"ז (כ:) לא יסתכל אדם באשה נאה ואפי' פנויה וכו', ולא בבגדי צבע של אשה, ומוקי לה התם אפי' (הבגדים) שטוחין ע"ג כותל, אמר רב פפא ובמכיר בעליהן. ופרש"י, לא בבגדי וכו', שזוכר את האשה כמו שהיא מלובשת בהן שמיפין אותה ומהרהר אחריה, וכו'. ודוקא בגדי צבעונין לפי שהאשה נאה בהן ולא שכיחי וכו'. ע"ש. וה"ה לשומע קול אשה שמכירה לא גרע מבגדי צבעונין. וכ"כ התוס' סוטה (ח.) וז"ל, גמירי אין יצה"ר שולט אלא במה שענינו רואות, מקשינן מפ' אין דורשין (חגיגה יא:) דאמר עריות בין בפניו בין שלא בפניו נפיש יצרייהו. ולק"מ, דהתם הכי פירושו, מאחר שראה הערוה פעם אחת שוב מהרהר אחריה לעולם אפי' שלא בפניה, אבל מאחר שראה הנסקלת ערומה אינו מהרהר אחר אחרת. עכ"ל. ולכן כששומע קולה ודאי דחיישי' שיהרהר אחריה כיון שהכירה כבר. וע' בשדי חמד פאת השדה (מע' א כלל קמט). ודו"ק.

המשמיע, ואין בו משום קול באשה ערוה. אולם ברדיו וטלפון כי' דהוי כחו דמשמיע. ע"כ. וע' להלן סי' יט אות יח. ע"ש. ומיהו יש מקום לומר דאף בלוח הגרמפון שפסק כח המשמיע, כיון דסו"ס אתי לידי הרהור שיידך ביה קול באשה ערוה. וכ"כ הגרמ"י צוייג בשו"ת אהל משה ח"א (סי' לב דע"ד ע"ב). ע"ש. ומ"מ נראה שכיון שדעת כמה אחרונים להקל כשאינו יודעה ומכירה, ולפ"ד כמה אחרונים האי דקי"ל קול באשה ערוה אינו אלא מדרבנן, יכולים לסמוך ע"ד המקילים בזה. (ולפ"ז א"ש מאי דנקט קרא קולך ערב ומראך נאות. כי' לולא המראה לא היה כ"כ ענין תאוה וחבה יתירה). ולפ"ז יש ליישב מה שפרש"י בברכות (גו:) שלשה משיבין דעתו של אדם, קול מראה וריח, ופרש"י, קול זמר של אשה. וקשה דהא קול באשה ערוה. והניחא למ"ד קול פנויה מותר, אלא למי שאוסר מאי איכא למימר. א"ו דבאינו יודעה ומכירה אין איסור בדבר. וע' בשו"ת גנזי יוסף (סי' מא). ובשו"ת שלמת יוסף ראזין (סי' טו אות ב, וסי' כו אות ד). ע"ש.

(ה) ובעיקר דברי הס"ח דהאשה ג"כ מוזהרת שלא תשמע קול איש, יש להביא ראיה לזה מהילקוט שמואל (רמז קח), כבואכם העיר וכו', כל האורך הזה למה, מביטות בגויו של שאול היו ולא היו שבעות ממנו. ד"ר יהודה. א"ל ר' יוסי, א"כ עשית בנות ישראל כוונות, והלא כשם שא"א לאיש לזון את עיניו מאשה שאין ראויה לו, כך א"א לאשה לזון את עיניה מאיש שאינו שלה, אלא שלא הגיעה עדיין השעה וכו'. ע"כ. אכן בברכות (מח:) אמר שמואל כדי להסתכל ביפיו של שאול, ולא חייש לקושיא זו, אלמא דלא חיישי' בנשים, דלאו בנות הרגשה נינהו, כמ"ש בגדה (יג.). וע' בתוס' ישנים ובמעדני יו"ט (שם). וע' שמחות (פי"ב) האשה מכרכת את האיש ולא האיש את האשה, האשה משמשת את האיש בחולי מעיים ולא האיש את האשה. וכ"פ ביו"ד (סי' שנב ס"ג). וכי' הש"ך שהוא משום הרהור. ע"ש. וע"ע ביו"ד (סי' של"ה ס"י) ובסי' שבט יהודה (שם). וע"ע בשמחת יהודה על מס' גרים (פ"א ה"ח). וע' ביו"ד (סי' קצה סט"ו וט"ז). וע' בשו"ת מערכי לב (סי' ד) על דברי הסי' חסידים הנ"ל.

(יא) ונראה דעכ"פ אם ראה צורתה בתמונה אין להקל בזה וחיישינן להרהור, וזכר לדבר מ"ש השב"י בס' עיון יעקב (תענית ה:), גבי רחב שאמרו בידועה ומכירה, שכפל הלשון לומר שאע"פ שלא היה מכירה ממש, רק שראה צורתה מצויירת ביפיה, זה ג"כ מחמם כדין מכירה, כמ"ש בסנהדרין (לט:) אחאב מצונן היה ועשתה לו איזבל ב' צורות וכו'. ע"ש. וכ"כ הגרי"ח בס' בן יהודע (שם). ומינה לג"ד. ואל יקחך לבך לומר דהשתא חשיבי כרגילים בקול נשים ואין לחוש להרהור, וכעין מ"ש הר"ח דלרגיל בקול מותר. (אלא דהתם ר"ל קול הרגיל בו שאינו של זמר.) שאין לנו לומר דברים אלו מדעתנו כל שאינו מפורש בש"ס ופוסקים. וכ"ש למ"ד דהוי מה"ת. הן אמת שראיתי להלבוש סוף או"ח (במנהגים אות לו), שכי', אמרו בס' חסידים כ"מ שאנשים ונשים רואים זא"ז כגון בסעודת נישואין, אין לברך שהשמחה במעונו, לפי שאין שמחה לפני הקב"ה כשיש הרהורי עבירה. ע"כ. ואין נוהרין עכשיו בזה, ואפשר משום דעכשיו מורגלות הנשים הרבה בין האנשים, ואין כאן הרהורי עבירה כ"כ, דמיינן עלן כקאקי חיורי, מרוב הרגלן בינינו, וכיון דדשו דשו. עכ"ל הלבוש. וכי"ב כי' מדעתו בס' מחצית השקל (חיבור על אה"ע, בסי' כ"א). מ"מ אין כל הנידונים שוין. ויש להקל בין הנושאים. וק"ל.

יב) אלא דמספקא לי אם היה יודעה ומכירה. ואח"כ מתה, אם מותר לשמוע קולה בגרמפון או ברדיו, אם נימא הא אזלא לה, וכמ"ש לר' יהודה גבי נסקלת ערומה ולא חיישי דאתי לאתגרוי באחרות משום שאין יצה"ר שולט אלא במי שעניו רואות. (סנהדרין מה.). או דילמא שאני התם דמצוה לסקלה ערומה לר' יהודה, וכמ"ש (שם) אותו בלא כסותו לא שנא איש ולא שנא אשה, ופרש"י שהרי אין כאן מיעוט והשוה הכתוב אשה לאיש לכל מיתות שבתורה. עכ"ל. אלמא דהכי הויא המצוה מה"ת. וא"כ אין ראייה לנ"ד. ושור"ר שכ"כ בשו"ת הבית חדש (סי' יז), בדין פרוכת שנעשית ממעיל אשה ידועה ושמה חקוק עליה לזכר נשמתה. וכי, דלא יפה עשו לתקן פרוכת כזאת, וכמ"ש בע"ז (כ:), לא יסתכל בבגדי צבע של אשה ואפי' שטוחין ע"ג הכותל, ואע"פ שי"ל דוקא בחייה, אבל לאחר מותה לא לשייך הרהור, כמ"ש בסנהדרין (מה.), אפי"ה י"ל דעכ"פ איכא חששא והרהורא במקצת, אלא דלגבי הנסקלת ערומה כיון דהכי הוי דינא דאו' לסוקלה ערומה לא חיישינן להך הרהורא. ותדע דבתענית (ה:) אמרינן, האומר רחב מיד נקרי, והוא שיודעה ומכירה, אלמא דביודעה אף לאחר מיתה מיד נקרי, דאי בחייה דוקא פשיטא דאיכא הרהור בכל אשה בחייה כשנותן דעתו עליה ואפי' אינו מזכיר שמה, א"ו דלאחר מיתה קמיירי, וה"נ לבגדי צבע של אשה שאסור אף לאחר מיתה. עכת"ד. ולכאורה ה"נ מסתברא דבנסקלת לא שרי אלא מטעם גזה"כ, שאל"כ למה לא חשו רז"ל להרהור לבד כשרואים אותה ערומה, אף שא"א לבא לידי עבירה ממש, מ"מ הרי עצם ההרהור אסור, וכדאמרי' ונשמרת מכל דבר רע שלא יהרהר אדם ביום זכו, ומחשבה רעה דעבירה נמי מצטרפת למעשה, ל"ד המדרש תלפיות בשם ילקוט דוד, וכי ל"ר ממ"ש הרהורי עבירה קשים מעבירה, והובא בס' וימהר אברהם (מע' מ אות קעה). ועי' מ"ש ע"ז בס' רוב דגן (קוני' אות לטובה אות מט), ובס' מכתב לחזקיהו (ר"ה טז.). אך י"ל דשאני התם כיון שיוצאת להסקל אין יצה"ר מצוי לאותה שעה, שלב הרואה דוה עליו ואינו מיקל ראשו. וכדאיתא בסוכה (נב.). וספדה הארץ משפחות משפחות, ומה לעת"ל שעוסקים בהספד ואין יצה"ר שולט בהם. ועי' בפרש"י שם. וכן בסנהדרין (כ.). לר' יהודה לעולם נשים יוצאות לפני המטה, וכי החוס' דכיון דשעת צער הוא ליכא למיחש להרהור. ע"ש. ועי' קידושין (פ:). ועי' בשו"ת שלמת יוסף ראזין (ס"ס-ח). ע"ש. ודו"ק.

יג) המורם מכל האמור דביודעה ומכירה אפי' ע"י תמונה אסור לשמוע קולה בגרמפון או ברדיו, אבל אם אינו מכירה מותר, ואין בזה משום קול באשה ערוה. והנלע"ד כתבתי.